



PROCESSO SELETIVO PÚBLICO – EDITAL Nº 008/2020

PORTARIA 011 – DECISÃO DOS PEDIDOS DE REVISÃO À AVALIAÇÃO DA PROVA DE DESEMPENHO DIDÁTICO

O Instituto de Estudos Superiores do Extremo Sul – IESSES, nos termos da delegação de competência estabelecida no item 11.1.3 do Edital Nº 008/2020, que abre inscrições para o processo seletivo público da Faculdade Municipal de Palhoça,

RESOLVE:

Art. 1º **TORNAR PÚBLICAS** as decisões dos pedidos de revisão à avaliação da Prova de Desempenho Didático, apresentados ao tempo e modos previstos no Edital, como segue:

Inscrição	Nome do Candidato	Avaliador	Decisão
910138645	ANDRÉ ABDALA	Avaliador 1	Conhecido. Indeferido. Os recursos utilizados em sala não estavam de acordo com os mencionados no plano de aula. O candidato não adequou a aula ao tempo de 20 a 25 minutos estipulado no edital, finalizando antes do tempo, e, quando informado pela banca, voltou a retomar o conteúdo após ter concluído a aula.
910138645	ANDRÉ ABDALA	Avaliador 2	Conhecido. Indeferido. A nota atribuída ao item mencionado (consistência argumentativa, capacidade de comunicação e correção de linguagem) não está relacionada com o não uso da caneta marcador, já que há o entendimento que a comunicação se dá de várias formas, não somente por meio da escrita.
910065166	JULIANO ROSSI	Avaliador 1	Conhecido. Indeferido. Na prova didática solicitou-se que os candidatos fizessem um “plano de aula” que abordasse o tema / ponto sorteado para a referida Unidade Curricular. O candidato contemplou o tema proposto em sua prova didática, contudo, a forma como construiu seu plano não retratou as especificidades de sua aula. Seu plano se caracteriza como “plano de ensino”, ou seja, apresenta de forma generalizada nos objetivos, metodologia, avaliação e referências, o que poderia trabalhar no decorrer de um semestre.
910065166	JULIANO ROSSI	Avaliador 3	Conhecido. Indeferido. O candidato apresentou um plano de ensino e foi solicitado um plano de aula. Por esse motivo os itens como objetivo, metodologia, avaliação e referências foram generalizados sem relação direta com a aula expositiva apresentada.
910165564	MAURICIO ANDRADE DE LIMA	Avaliador 1	Conhecido. Indeferido. Item “a”. Elaboração de um plano de aula que contenha no mínimo os seguintes elementos: o ponto temático indicado, objetivos, conteúdo programático, metodologia, formas e critérios de avaliação e metodologia. O plano de aula do candidato não refletiu todos os elementos contidos no item “a”. As observações estão compreendidas na ficha de avaliação do candidato. Registre-se, por importante, que, cada avaliador tem uma nota singular auferida para cada item julgado.

910153271	PAMELA CRISTINA DOS SANTOS	Avaliador 1	Conhecido. Indeferido. Faltaram elementos primordiais à sua apresentação, como: clareza, segurança e consistência argumentativa (tanto no plano de aula, como na apresentação oral), além disso a abordagem do tema ficou diluída em meio a explicações, com pouca fundamentação teórica pertinente ao tema da prova didática, o que comprometeu a avaliação da candidata
910153271	PAMELA CRISTINA DOS SANTOS	Avaliador 2	Conhecido. Indeferido. Faltaram elementos primordiais à sua apresentação, como: clareza, segurança e consistência argumentativa (tanto no plano de aula, como na apresentação oral), além disso a abordagem do tema ficou diluída em meio a explicações, com pouca fundamentação teórica pertinente ao tema da prova didática, o que comprometeu a avaliação da candidata
910153271	PAMELA CRISTINA DOS SANTOS	Avaliador 3	Conhecido. Indeferido. A prova didática tem como objetivo avaliar a intencionalidade docente a partir da sua relação com os elementos do planejamento, que está atrelado ao tema da prova didática e conseqüentemente à área de atuação. Sendo assim, por ser um curso de formação a "aula prática" não foi direcionada à formação e não atendeu aos objetivos propostos. A proposta curricular do município de Palhoça e a BNCC que norteiam a formação foram apresentadas de forma subjetiva, o que comprometeu os objetivos específicos: Elaborar possibilidades de ações docentes tendo como base os elementos que compõe a práxis na Educação Infantil e Refletir acerca da práxis pedagógica através de situações cotidianas da educação infantil. E o refletir acerca da práxis não foi contemplada na prática, seria encaminhada atividade.
910025806	RAFAELA ESCOBAR BURGER	Avaliador 1	Conhecido. Indeferido item "a" – Elaboração de um plano de aula que contenha no mínimo os seguintes elementos: o ponto temático indicado, objetivos, conteúdo programático, formas e critérios de avaliação e metodologia. A candidata apresenta o desenvolvimento de habilidades e competências que são incompatíveis para o plano de aula e a aula ministrada e o rol de referências apresentado não foi citado no transcórre da aula. Conhecido. Indeferido item "b" – Articulação do conteúdo apresentado com o ponto temático e com o Plano de Aula. A candidata não articulou o ponto temático - Metodologias e Técnicas de criatividade e inovação com a técnica Design Thinking. A candidata introduziu sua aula expondo o conceito de inovação e criatividade e conceituando a técnica e posterior aplicação do Desing Thinking. Sob o ponto de vista didático, deveria ter articulado com as metodologias existentes, deixando claro que existem diferentes técnicas como o mapa mental, brainstorming, etc, para posterior fundamentação e aplicação da ferramenta proposta no plano de aula.

910025806	RAFAELA ESCOBAR BURGER	Avaliador 2	<p>Conhecido. Indeferido item “a”. A nota atribuída ao item "a" (elaboração de um plano de aula) se justifica devido a algumas inconsistências encontradas no plano de aula, que representa a aula dada pela candidata na prova didática. Neste aspecto, em relação às competências desenvolvidas na aula, avaliação da aula e as referências.</p> <p>Conhecido. Indeferido item “b”. A nota atribuída ao item "b" (articulação do conteúdo apresentado com o ponto temático e com o plano de aula) se baseou na ausência de contextualização do assunto abordado em aula, design thinking, com o tema metodologias e técnicas de criatividade e inovação. Que o design thinking é uma dessas metodologias é indiscutível, contudo, considerando o aluno um desconhecedor do assunto, caberia introduzi-lo no contexto.</p>
910205857	THIAGO JOSE DE CHAVES	Avaliador 1	<p>Conhecido. Indeferido item “b”. O candidato ao fazer sua exposição, explicou como ele daria uma aula, e não deu, efetivamente, a aula articulando com o plano de aula. O candidato não organizou a aula para ministrar dentro do tempo estipulado, pulando vários slides durante a aula. Não foi possível identificar em sua exposição, os tópicos propostos no conteúdo programático do Plano de Aula. O candidato não fez a conclusão da aula, com a retomada do conteúdo apresentado, didaticamente necessário, haja visto que o tempo foi transcorrido.</p>
910205857	THIAGO JOSE DE CHAVES	Avaliador 2	<p>Conhecido. Indeferido. A aula dada pelo candidato não representou, em algumas partes, o conteúdo contido nos slides. “Pulou” diversos deles, sem mencionar, em alguns, o que estava contido, argumentando que o tempo era curto para explicar o conteúdo. Desta forma, gerou dificuldade para se identificar o grau de conhecimento e o domínio do candidato em relação ao assunto. O tempo atribuído para a prova didática foi utilizado pelo candidato para explicar como ele trabalharia o conteúdo em aula e muito pouco para a aula em si.</p>

Florianópolis (SC), 12 de fevereiro de 2021.

Prof. Marcello Bonelli, M.Sc.
Coordenador do Concurso – IESES